

UCHWAŁA Nr 309 / 6526 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Bożenę Owsik prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bożena Owsik Trans-Sprzęt, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wprowadzenie na rynek innowacji produktowej w branży usług budowlanych jako wynik prac B+R”, nr RPPK.01.04.01-18-0544/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 70 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6526 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0544/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Bożenę Owsik prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bożena Owsik Trans-Sprzęt, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „Wprowadzenie na rynek innowacji produktowej w branży usług budowlanych jako wynik prac B+R”, nr RPPK.01.04.01-18-0544/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	15	-	Nie oceniano	15
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Wnioskodawca wraz z protestem z dnia 18.11.2016 r. przedłożył aneks do opinii nt. innowacyjności planowanego projektu sporządzony przez Naczelną Organizację Techniczną Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Rada w Płocku. Z informacji zawartych w niniejszym dokumencie oraz na podstawie wyjaśnień zawartych w piśmie protestowym wynika, iż przedmiotowy projekt charakteryzuje się innowacyjnością produktową na skalę europejską. Zakup żurawia teleskopowego samojezdnego z wyposażeniem specjalistycznym (kosz) wraz z wyposażeniem z zakresu ICT umożliwi Wnioskodawcy świadczenie usług specjalistycznych w zakresie prowadzonej działalności w branży budowlanej. Zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy,	0

				publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych, przy czym posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających”. Cała opinia opiera się na ogólnikach powielających opis usługi zawarty w biznesplanie. W szczególności dotyczy niemal wyłącznie technologii realizowania usług (w tym rozwiązań ICT) ale bez wskazania ŻADNYCH pozycji literatury fachowej, publikacji, ofert na których została ona oparta. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): “W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”. Eksperci nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium i nie zwracali się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. Ekspert II: W pierwotnej ocenie kryterium przyznano 0 pkt. wskazując, że usługa dźwigowa i usługa wysokościowych robót budowlanych nie są innowacją produktową wykraczającą poza skalę firmy, ale innowacją wyłącznie procesową. A opinia o innowacyjności dotyczy nie usługi ale innowacyjnego systemu ICT. W dniu 18.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca: A) cytuje obszernie fragmenty Podręcznika Oslo zawierające definicje innowacji produktowej podkreślając, iż jest to znaczące udoskonalenie i wskazuje, że nowy produkt/usługa będzie wykorzystywała „...wysięgnik teleskopowy oraz koszt dla sprzętu i pracowników z systemami ICT, GPS, kamerami ...”, „...oprogramowanie sterujące”, „...znacznie ułatwią obsługę dźwigu i kosza...”, „...zapewnią precyzję i dokładność manewrowania... wysoki poziom bezpieczeństwa...ograniczą ryzyko awarii...”. Wskazuje, że te innowacje dotyczą bezpośrednio produktów tj. „usług dźwigowych oraz usług wysokościowych robót budowlanych”. Następnie podaje szereg definicji terminu produkt	
--	--	--	--	--	--

				wskazujących, że oferowana usługa jest nowym produktem. B) wskazuje na opracowanie Innowacje w sektorze usług, z których wynika, że „innowacje produktowe w sektorze usług mogą polegać na wprowadzenia znaczących udoskonaleń w sposobie świadczenia usług (np. na podniesieniu sprawności czy szybkości ich świadczenia), na dodaniu nowych funkcji lub cech do istniejących usług lub na wprowadzeniu całkowicie nowych usług. Stwierdza, że poprzez „podniesienie wydajności pracy, w więc jej sprawność i szybkość, poprawę dokładności... umożliwią świadczenie usług w miejscach trudno dostępnych i na dużych wysokościach”. C. Powołuje się na opinię o innowacyjności przygotowaną przez NOT wskazującą na europejski poziom innowacyjności, z której wynika, iż rzekomo żadna z firm działająca na rynku polskim i europejskim nie stosuje rozwiązań, które planuje wdrożyć Wnioskodawca. D. Wskazuje, że cechy i funkcjonalności nowych usług wynikają z przeprowadzonych prac B+R, a za kryterium I przyznano maksymalną liczbę punktów. E. Eksperti nie poprosili o uzupełnienie danych w procedurze wyjaśnień. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych, przy czym posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających”. Zgodnie z definicją innowacyjności: Nowy produkt pod względem technologicznym jest to produkt, którego cechy technologiczne lub przeznaczenie różnią się znacząco od uprzednio wytwarzanych. Innowacje tego typu mogą wiązać się z całkowicie nowymi technologiami, opierać się na połączeniu istniejących technologii w nowych zastosowaniach lub też na wykorzystaniu nowej wiedzy. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryteriów w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: ad A-B) Wnioskodawca w proteście usiłuje dowieść, że w projekcie wdroży innowację produktową WYKRACZAJĄCĄ poza skalę firmy. Jakkolwiek można się zgodzić, iż	
--	--	--	--	--	--

				zakup nowych urządzeń będzie umożliwiał świadczenie PRZEZ WNIOSKODAWCĘ nowych (dla niego) usług, dotychczas przez niego nie świadczonych, to jednak NIE WYKAZAŁ on w sposób jednoznaczny, że tego typu usług NIE OFERUJE żaden z konkurentów na rynku regionalnym, a tym bardziej na rynku krajowym czy europejskim. Przedstawione uzasadnienia opierają się na opinii o innowacyjności nie zawierającej rzetelnych wyników analiz rynku, a skupiającej się wyłącznie na kwestiach technologicznych. Przedstawiona w p. A.3 biznesplanu analiza konkurencji zawiera wyłącznie ogólniki, opiera się o analizę wyłącznie jednego konkurenta „Crane Polska z Dębicy”. Taki zakres analizy nie potwierdza w żadnym wypadku innowacyjności USŁUGI/PRODUKTU wykraczającej poza zakres przedsiębiorstwa. Ponadto eksperci słusznie zauważyli, iż większość uzasadnień innowacyjności skupia się na korzyściach DLA WNIOSKODAWCY wynikającej z ulepszanego procesu świadczenia usługi. Są więc to przede wszystkim innowacje procesowe. Zarzuty w tym zakresie są więc bezpodstawne. ad C) opinia o innowacyjności załączona do dokumentacji konkursowej została sporządzona przez rzeczoznawców NOT Federacji Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Rada w Płocku. W opinii p. II napisano „metodologia wykonania opinii polegała na gruntownej analizie ...literatury fachowej, publikacji branżowych, prasy specjalistycznej oraz ofert wiodących producentów technologii dźwigowych...” „...przeanalizował oferty kilku wiodących producentów dźwigów...”. Cała opinia opiera się na ogólnikach powielających opis usługi zawarty w biznesplanie. W szczególności dotyczy niemal wyłącznie technologii realizowania usług (w tym rozwiązań ICT) ale bez wskazania ŻADNYCH pozycji literatury fachowej, publikacji, ofert na których została ona oparta. Nie może więc być ona uznana za rzetelną. W kontekście opinii dot. Innowacyjności PRODUKTU wykraczającej poza skalę firmy nie przedstawiono ŻADNYCH informacji o przeprowadzonej analizie rynku wysokościowych usług budowlanych dowodzących, że usługi takie jakie planuje wdrożyć Wnioskodawca NIE SĄ ŚWIADCZONE na poziomie regionalnym, krajowych a tym bardziej europejskim (na co rzekomo wskazuje opinia). Eksperci słusznie więc podważyli w pierwotnej ocenie rzetelność opinii, wskazując, że nie dotyczy on usługi ale technologii wykorzystywanej w trakcie jej świadczenia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezprzedmiotowy. ad D) powołanie się na ocenę innego kryterium (wdrożenie prac B+R) jako	
--	--	--	--	---	--

					argumentu dla oceny niniejszego jest bezpodstawne. Kryteria oceniane są niezależnie i ich zakres tematyczny nie pokrywa się. Argument taki nie uzasadnia więc protestu i nie świadczy o błędnej ocenie. ad E) Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): "W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień". Eksperti słusznie nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium więc nie mieli oni obowiązku zwracać się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. Podsumowując, rekomenduję utrzymanie pierwotnej oceny tego kryterium tj. 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	10	10	Ekspert I: Wnioskodawca w proteście z dnia 18.11.2016r. informuje o oczywistej omyłce pisarskiej dotyczącej daty przynależności do Stowarzyszenia „Wolna Przedsiębiorczość”. Eksperti dokonali oceny na podstawie załączonego do wniosku zaświadczenia o przynależności, na którym widniała data 01.01.2014r. Nie stwierdzili oni żadnej oczywistej omyłki, ponieważ o takiej nie wiedzieli. Nie wezwali więc Wnioskodawcy do jej poprawienia i dokonali oceny na podstawie stanu faktycznego dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę. Na moment wniesionego protestu nie jest możliwe dokonanie ponownej oceny na podstawie nowych załączonych do pisma protestacyjnego dokumentów. Zarzuty w proteście zostają odrzucone. Ekspert II: W pierwotnej ocenie kryterium przyznano 10 pkt. powołując się na zaświadczenie o współpracy do 1.01.2014 r. tj. przez okres minimum 12 miesięcy od dnia ogłoszenia konkursu.	10

				W dniu 18.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A) podana na piśmie załączonym do wniosku data 1.01.2014 była oczywistą omyłką pisarską, którą w ramach protestu wyjaśnia załączając informacje Stowarzyszenia „Wolna Przedsiębiorczość” korygującą datę przynależności do niego na 1.01.2013 r. B) wskazuje, że eksperci powinni zwrócić się w ramach procedury wyjaśnień o uzupełnienie danych. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A). Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 wskazuje: „Art. 43. 1. W razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie projektu braków formalnych lub oczywistych omyłek właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub poprawienia w nim oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia 2. Uzupełnienie wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.” Eksperti dokonali oceny na podstawie załączonego do wniosku zaświadczenia o przynależności, na którym widniała data 1.01.2014. Nie stwierdzili oni ŻADNEJ OCZYWISTEJ OMYŁKI gdyż takiej nie było (nie była ona oczywista), nie wezwali więc Wnioskodawcy do jej poprawienia i dokonali oceny na podstawie stanu faktycznego dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę. Procedura odwoławcza nie służy korygowaniu treści wniosku i prostowaniu rzekomo „oczywistych” omyłek, załączone do protestu dokumenty korygujące tą datę nie mogą więc być uwzględnione w ponownej ocenie. Ponowna ocena wskazuje na prawidłowość interpretacji dat dokonanej przez ekspertów, tj. iż udział w stowarzyszeniu branżowym trwa powyżej 12 miesięcy ale mniej niż pełne 24 miesiące. ad B) Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): “W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką	
--	--	--	--	---	--

					potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień". Ekspersi słusznie nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium więc nie mieli oni obowiązku zwracać się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny. Podsumowując, rekomenduję podtrzymanie pierwotnej oceny tj. 10 pkt.	
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca wraz z protestem z dnia 18.11.2016 r. przedłożył aneks do opinii nt. innowacyjności planowanego projektu sporządzony przez Naczelną Organizację Techniczną Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych Rada w Płocku. Z informacji zawartych w niniejszym dokumencie oraz na podstawie wyjaśnień zawartych w piśmie protestowym wynika, iż przedmiotowy projekt charakteryzuje się innowacyjnością produktową na skalę europejską.

Zakup żurawia teleskopowego samojezdnego z wyposażeniem specjalistycznym (kosz) wraz ICT umożliwi Wnioskodawcy świadczenie usług specjalistycznych w zakresie prowadzonej działalności w branży budowlanej.

Zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek naukowo-badawczych, przy czym posiadanie opinii o innowacyjności nie jest wymogiem obligatoryjnym, ma charakter pomocniczy i nie jest dokumentem wiążącym dla oceniających”.

Cała opinia opiera się na ogólnikach powielających opis usługi zawarty w biznesplanie. W szczególności dotyczy niemal wyłącznie technologii realizowania usług (w tym rozwiązań ICT) ale bez wskazania ŻADNYCH pozycji literatury fachowej, publikacji, ofert na których została ona oparta. Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): “W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych,

Zgodnie z § 5 Regulaminu konkursu, punkt 4, podpunkt 7): “W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”. Ekspersi nie mieli żadnej wątpliwości przy ocenie kryterium i nie zwracali się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia. Zarzut w tym zakresie jest więc bezpodstawny.

Wnioskodawca w proteście z dnia 18.11.2016r. informuje o oczywistej omyłce pisarskiej dotyczącej daty przynależności do Stowarzyszenia „Wolna Przedsiębiorczość”.

Ekspersi dokonali oceny na podstawie załączonego do wniosku zaświadczenia o przynależności, na którym widniała data 01.01.2014r. Nie stwierdzili oni żadnej oczywistej omyłki, ponieważ o takiej nie wiedzieli. Nie wezwali więc Wnioskodawcy do jej poprawienia i dokonali oceny na podstawie stanu faktycznego dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę.

Na moment wniesionego protestu nie jest możliwe dokonanie ponownej oceny na podstawie nowych załączonych do pisma protestacyjnego dokumentów.

Zarzuty w proteście dotyczące kryterium II oceny jakościowej zostają odrzucone. Pierwotna punktacja na poziomie „0” utrzymana.

Wnioskodawca w proteście z dnia 18.11.2016r. informuje o oczywistej omyłce pisarskiej dotyczącej daty przynależności do Stowarzyszenia „Wolna Przedsiębiorczość”.

Ekspersi dokonali oceny na podstawie załączonego do wniosku zaświadczenia o przynależności, na którym widniała data 01.01.2014 r. Nie stwierdzili oni żadnej oczywistej omyłki, ponieważ o takiej nie wiedzieli. Nie wezwali więc Wnioskodawcy do jej poprawienia i dokonali oceny na podstawie stanu faktycznego dokumentacji przedstawionej przez Wnioskodawcę.

Na moment wniesionego protestu nie jest możliwe dokonanie ponownej oceny na podstawie nowych załączonych do pisma

protestacyjnego dokumentów.

Zarzuty w proteście dotyczące kryterium VI oceny jakościowej zostają odrzucone. Pierwotna punktacja na poziomie „10” utrzymana.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi – 0 pkt

VI Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej – 10 pkt

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”.* Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie

Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Bożena Owsik Trans-Sprzęt ul. Piaskowa 6, 09-401 Płock
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk